



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

21 ספטמבר 2016

ח"ה 15-09-3867 מדינת ישראל נ'

לפני כב' השופטת מעין בן ארי

המאשימה

מדינת ישראל

נגד

הנאשם

(עצור בפקוח)

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד קטיה הכהן ועו"ד אילנה קיפניס פרדמן

ב"כ הנאשם עו"ד גיל ויינשטיין

הנאשם בעצמו

פרוטוקול

ב"כ המאשימה

אנו חוזרים על טיעונינו מהדיון הקודם.

ב"כ הנאשם

אבקש להוסיף מספר מילים : ראשית אני מפנה לחוות דעת הממונה לפיה הנאשם נמצא מתאים לביצוע עבודות שירות. אני מבקש להוסיף כי הנאשם והמתלוננת התגרשו ביום 15.9.16. היה הסכם בבית משפט לענייני משפחה והגירושין היו בתאריך הנ"ל.

חשוב לי לחזור על הטענה שכבר טענתי בטיעוני לעונש, כי הנאשם לא ראה את ילדיו במשך שנה הן בגלל המעצר במשך 3 חודשים באבו כביר והן בשל מעצר הבית המלא, תחת איזוק אלקטרוני, למשך 9 חודשים נוספים וההגבלות. הוא לא פגש את בנו ולו פעם אחת במשך תקופה זו. ואת בתו פגש פעמיים במשך 3 שעות בסך הכל.

כיום הנאשם מבצע ועושה מאמצים לאיחוי הקשר באמצעות מרכז הקשר.

כל הטלת עונש שתביא לפגיעה בחירות שלו, תפגע גם בניסיונות אלה לאיחוי הקשר עם ילדיו.

על כן אבקש את התחשבות בית המשפט בהטלת עונש מידתי בנסיבות העניין לאור מצבו הרפואי של הנאשם, הנפשי, המשפחתי והאישי. הכל כפי שהוצג בטיעוני לעונש.

אני ער להודעה בכתב האישום ולעבירות בהן הנאשם הורשע. חשוב לי לציין כי מדובר בתקיפות סתם ללא חבלה ללא פגיעה ואבקש שוב את התחשבות בית המשפט.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 3867-09-15 מדינת ישראל נ'

21 ספטמבר 2016

הנאשם

אני רוצה קודם להגיד שאני מצטער, מצטער זה אין לזה הצדקה ואני מצטער מצטער.
שנה לא ראיתי את הילדים אני עובד עכשיו בהסכמה עם פלורה (גרושת), ואנו מנסים כרגע לתת לילדים את המקום הבטוח ואת השלווה. את הבטחון ואת היציבות. אנו עושים את המאמצים דרך מרכז הקשר ועובדים סוציאליים ושילמתי מחיר אישי כבד גם האבחון של הילד שעזבתי הכל כדי לטפל בו והכל. חברה שהיתה והכל עזבתי להוציא אותו והוא מדבר נכון להיום.

גזר דין

כללי

הנאשם הורשע על בסיס הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן ובמסגרת הסכמה דיונית ב-4 עבירות של **תקיפה סתם של בת זוג**, לפי סעיף 382(ב) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן – **החוק**), עבירה של **איומים**, לפי סעיף 192 לחוק וכן עבירה של **פגיעה בפרטיות**, לפי סעיף 1(2) לחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981.

בהתאם לעובדות בהן הודה הנאשם, במועד הרלוונטי לכתב האישום, הנאשם והמתלוננת היו נשואים ולהם 2 ילדים משותפים.
כ-3 שבועות עובר ליום 26/8/15, בשעה שאינה ידוע למאשימה, לאחר שהמתלוננת העירה לנאשם, תקף אותה הנאשם בכך שחנק אותה על ידי אחיזה בגרונה, ואיים עליה כי אם עוד פעם תשפיל אותו ליד הילדים, "יעשה ממנה מטחנת בשר".
בסמוך ליום 26/8/15, פגע הנאשם בפרטיות המתלוננת בכך ששכר חוקר פרטי בכדי להתחקות ולבלוש אחריה נוכח חששו כי היא בוגדת בו. עוד באותן הנסיבות, פנה הנאשם לחברת הסלולר בה מנויה המתלוננת והוציא באמצעות כרטיס האשראי שלה פירוט שיחות. כן, במועד שאינו ידוע למאשימה, הניח הנאשם מכשיר סלולרי ברכבה של המתלוננת כדי לצוטט לשיחותיה.
יום עובר לתאריך המתואר האישום הראשון, אמרה המתלוננת לנאשם כי היא מעוניינת להתגרש ממנו. בתגובה לכך, תקף אותה הנאשם בכך שסטר לה פעמיים בפניה.

ביום 21/2/15, במהלך טיול בירושלים ובמהלך ניסיון חניית הרכב, רצה הקטינה לכיוון הרכב, המתלוננת תפסה את הקטינה והכתה אותה בישבנה בשל כעסה עליה. בתגובה לכך, יצא הנאשם מרכבו והעיר למתלוננת, ובהמשך, הכניס הנאשם את המתלוננת לחדר השינה והכה אותה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 3867-09-15 מדינת ישראל נ'

21 ספטמבר 2016

במהלך חודש ספטמבר 2014 או בסמוך לכך, בביקור בבית חברים של הנאשם והמתלוננת, כעס הנאשם על המתלוננת על התנהגותה, ובהמשך, בביתם, תקף אותה הנאשם בכך שזרק עליה כיסא מברזל והיכה אותה באמצעות ידיו. בהמשך, יצאה המתלוננת לעשן במרפסת והנאשם תקף אותה בשנית בכך שזרק עליה עוד כיסא מברזל.

בהתאם להסכמות, הצדדים יטענו באופן פתוח. יצוין כבר עתה כי עניינו של הנאשם הופנה לממונה על עבודות השירות לאחר שמיעת טיעוני הצדדים לעונש, וזאת תוך שהוזהר לבל יפתח ציפייה ביחס לאופן בו יסתיים ההליך. הוגשה בעניינו חוות דעת ממונה לפיה הוא כשיר לבצע עבודות שירות.

טיעוני הצדדים

ב"כ המאשימה הדגישה את חומרת המעשים, התמשכותם, הפגיעה בערך המוגן שעניינו הצורך להגן על שלמות הגוף והנפש, הפגיעה במתלוננת כפי שעולה מתצהיר נפגעת העבירה (ת/1), והעמידה את המתחם ביחס לכל אחד מהאירועים על מספר חודשי מאסר בפועל ברף התחתון, ואת המתחם הכולל על מאסר שנע בין 12 חודשים ל- 24 חודשים, כאשר עתרה להשית על הנאשם עונש של 18 חודשים, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי למתלוננת.

ב"כ הנאשם הדגיש כי תיקון כתב האישום נעשה על רקע קושי ראייתי, טען כי לנאשם נסיבות קשות לרבות מצב בנו הקטין (נ/2) המצוי על הספקטרום האוטיסטי, מצב נפשי קשה ממנו הוא עצמו סובל (נ/3) כאשר בעקבות זאת נקבעו לו 100 אחוזי נכות. עוד הדגיש ב"כ הנאשם את העובדה כי הנאשם והמתלוננת גרושים (נ/1), על כל המשתמע מכך, וציין כי מדובר בנאשם אשר שהה במעצר מאחורי סורג ובריח ובהמשך בתנאים מגבילים הדוקים לרבות באיזוק אלקטרוני במשך מספר חודשים. בדיון היום, עדכן ב"כ הנאשם כי הגירושים הפכו להיות סופיים. בשל כל האמור, עתר להסתפק בתקופת מעצרו של הנאשם.

שני הצדדים הגישו פסיקה לעיוני, בנוגע למתחמי הענישה ולענישה ההולמת.

הנאשם בדברו האחרון הדגיש את הקושי בהתמודדות באבחון של בנו הקטין.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 3867-09-15 מדינת ישראל נ'

21 ספטמבר 2016

דיון והכרעה

1

2 ראשית, יש לקבוע את מתחם העונש ההולם, על יסוד פסיקה נוהגת, הערכים המוגנים שנפגעו ממעשי
3 הנאשם ובשים לב לנסיבות המקרה בכללותו.

3

4 לקחתי בחשבון את הפסיקה הנוהגת שחלקה הוצג לעיוני, את נסיבות המקרים לרבות העובדה כי
5 מדובר במסכת מתמשכת כולל פגיעה בפרטיות המתלוננת, והנזק שנגרם לה כפי שעולה מתצהיר נפגעת
6 (ת/1), כמו כן ראיתי להביא בחשבון כי לא נגרמו חבלות פיזיות למתלוננת עקב מעשי הנאשם. במעשיו,
7 פגע הנאשם בערך המוגן שעניינו הצורך לשמור על שלום גופו של האחר ופרטיותו, ביתר שאת כאשר
8 מדובר בבת הזוג.

8

9 בשים לב לאמור, סבורני כי מתחם העונש ההולם הוא ביחס לכל אחד מהאירועים בהם הורשע
10 הנאשם, נע בין מספר חודשי מאסר ברף התחתון ועד ל-15 חודשי מאסר בפועל.

10

11 בהינתן המתחמים האמורים, יש לגזור את העונש המתאים לנאשם על יסוד נסיבות שאינן קשורות
12 בביצוע העבירות, כאשר ראיתי לציין כבר עתה כי יש מקום להשית עונש כולל בשים לב לעובדה כי
13 מדובר במסכת מעשים וכן בשים לב לעתירת הצדדים, וזאת כדלקמן:

13

14 א. הנאשם הודה ונטל אחריות על מעשיו בהזדמנות הראשונה, וזאת בכתב אישום אשר תוקן
15 באופן משמעותי לקולא.

15

16 ב. לנאשם אין כל הרשעה קודמת בעברו, ואין כל תיק פתוח. בהקשר זה ניתן לומר למעשה, כי
17 המסכת האמורה מהווה מקרה חריג בנוף חייו.

17

18 ג. יש לתת משקל לנסיבותיו האישיות של הנאשם, כפי שעמד עליהן בא כוחו בהרחבה במסגרת
19 טיעוניו וכפי שעולה מהמסמכים שהוצגו לעיוני. בהקשר כך, יש לציין את מצבו הנפשי של
20 הנאשם (נ/3) אשר סובל מהפרעה אישיותית, כאשר מתעודת חדר המיון שהוצגה לעיוני עולה
21 כי אף אובחן בעבר כסובל מהפרעה פסיכוטית. כמו כן, ראיתי לקחת בחשבון את מצבו של
22 בנו של הנאשם (נ/2), אשר אובחן לאחרונה כמצוי על גבי הספקטרום האוטיסטי. עוד יצוין
23 כי הנאשם לא ראה את ילדיו מזה תקופה ממושכת, על כל המשתמע מכך.

23

24 ד. נסיבה משמעותית שיש להביאה בחשבון היא העובדה כי מאז האירועים האמורים, נפרדו
25 הנאשם והמתלוננת (נ/1), כאשר היום הוברר כי הסכם הגירושין הפך סופי.

25

26 ה. כאמור, מיוחסים לנאשם מספר אירועים כאשר ראיתי בעונש הכולל שיוטל על הנאשם לערוך
27 חפיפה חלקית שנובעת בין היתר מהעובדה כי הנאשם שהה 3 חודשים במעצר מאחורי סורג

27



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

21 ספטמבר 2016

ת"פ 3867-09-15 מדינת ישראל נ'

1 וברית, ובהמשך במעצר בתנאי פיקוח אלקטרוני, כל זאת לראשונה בחייו, כאשר יודגש כבר
2 עתה כי אין מקום לנכות ממשך המאסר שיוטל את התקופות האמורות.

3 אשר על כן, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

4 א. מאסר למשך 6 חודשים, וזאת בדרך של עבודות שירות בהתאם לחוות דעת מיום
5 31.7.16. על הנאשם להתייצב ביום 29.9.16 במפקדת מחוז מרכז בשעה 08:00
6 בבוקר.

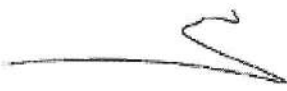
7 ב. מאסר למשך 8 חודשים, ואולם הנאשם לא יישא עונש זה אלא אם תוך שלוש שנים
8 יעבור עבירה בה הורשע.

9
10 המוצגים יחולטו/יושמדו/יושבו לבעליהם על פי החלטת קצין משטרה.

11
12 ככל שהופקד פיקדון בתיק על ידי הנאשם, ובהיעדר מניעה על פי דין, יש להחזירו לידיו או לידי גורם
13 אחר לפי בקשת הנאשם.

14
15 זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 ימים מהיום.

16
17 ניתנה והודעה היום י"ח אלול תשע"ו, 21/09/2016 במעמד הנוכחים.

18

19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
מעין בן ארי, שופטת